

МУНИЦИПАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ «ГОРОД ТЕТЮШИ»

**МАТЕРИАЛЫ И ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО СРЕДНЕВЕКОВОЙ АРХЕОЛОГИИ
ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЫ**

ШКОЛА

**Казань
2009**

УДК 902/904
ББК 63.4(4)
М 34

Рецензенты:

Г. Н. Белорыбкин, д. и. н., проф.;
А. Г. Иванов, к. и. н.

Ответственный за выпуск – К. А. Руденко

Материалы и исследования по средневековой археологии Восточной Европы. – М 34 Казань: Школа, 2009. – 224 с.

ISBN 5-94712-025-9

В сборнике представлены материалы конференции «Археология раннесредневекового города», проходившей в г. Тетюши в мае 2009 г. В нем отражены новейшие открытия и концептуальные разработки российских и зарубежных ученых по археологии I – начала II тыс. н. э. Ряд статей посвящен исследованиям Тетюшского II городища – уникального памятника археологии, расцвет которого приходится на V–VII и XI–XIV вв. н.э. В сборнике также затрагиваются вопросы охраны и популяризации археологического наследия. Издание предназначено для специалистов-археологов, преподавателей школ и вузов, студентов, а также для всех интересующихся археологией, историей и культурой Татарстана.

ISBN 5-94712-025-9

© Оформление РИЦ «Школа», 2009

АРХЕОЛОГИЧЕСКОЕ НАСЛЕДИЕ ПРИКАМЬЯ: К ПРОБЛЕМЕ МУЗЕЕФИКАЦИИ

Вопросы сохранения историко-культурного наследия народов России приобретают сегодня особое звучание в связи с переводом государственной стратегии из сферы его изучения в сферу практического использования. Необходимость формирования системы достопримечательных мест, историко-культурных заповедников и музеев-заповедников в Российской Федерации ставит перед региональным научным сообществом задачи разработки действенных программ на местах. Прикамье с его важнейшей системообразующей магистралью – рекой Камой – представляет собой такой уникальный физико-географический и историко-этнографический регион, где можно реализовать весьма перспективные соционаправленные проекты. Археологическое наследие Прикамья в этих проектах и программах должно занять достойное место. В реальной практике современного общества памятники археологии, к сожалению, занимают очень скромное место. Выборочные социологические обследования демонстрируют крайне низкую информированность общества о важности археологии для современного культурного развития в регионах при стабильно высоком уровне интереса к ее отдельным аспектам. Вместе с тем те же исследования, да и сама повседневная практика археологических экспедиций, показывают непреходящий интерес общества к «живой» археологии. Так, весьма показательно 80 % респондентов из уральских вузов среди приоритетных форм знакомства с археологией назвали экскурсии и участие в археологических раскопках (Каменский, 2008. С. 301–303). Примеры из полевой жизни археолога можно приводить бесконечно. Мне приходилось проводить до десятка и более экскурсий за один день на раскопках Зуевключевского I городища в Каракулинском районе Удмуртской Республики. При этом участники единодушно признавались, что такого запаса новой информации и эмоционального заряда они никогда не получали при посещении тех же краеведческих музеев. Это обязывает общество и власть по-новому взглянуть на восприятие археологии и древностей. Проекты музеефикации археологических памятников должны занять в этом новом концептуальном пространстве достойное место.

Исследования археологических памятников в Прикамье, проводившиеся особенно интенсивно в XX веке, вывели его в число регионов, обладающих не только значительными, но и уникальными объектами древней и средневековой истории. Особенно активизировались археологические розыскания в ходе масштабного гидротехнического строительства – проектирования и возведения Камской, Воткинской, Нижнекамской ГЭС в 30–70-е годы прошлого века. Эти исследования, кроме задач спасения памятников археологии и получения научной информации, имели безусловный практический смысл. Коллекции археологических находок, многократно возросшие в результате охранно-спасательных работ, составили основу музейных экспозиций многих городов Пермского края, республик Удмуртия, Башкортостан, Татарстан. На них строятся музейно-образовательные программы, направленные на воспитание уважительного отношения к традициям, формирование гражданского сознания и патриотических чувств.

Камский путь издревле служил не только транспортной артерией, по которой двигались землепроходцы и завоеватели, но и средством межэтнического, культурного сотрудничества. Следы древних и не очень древних контактов сохранили камские берега, вдоль которых любознательному взору открываются то золотые маковки православных церквей или купола и минареты мусульманских мечетей, то руины средневековой Алабуги, то валы совсем уж древних городищ. А то неожиданно из-за подернутого дымкой горизонта вдруг выплывает железобетонная громада плотины, перехватившей речной поток от берега левого до берега правого, напоминая современникам о славных деяниях дней вчерашних. Все эти достопримечательности вмещаются в изумительной красоты ландшафт, то ровный открытый с березами да дубравами, то суровый, неприс-

тупный, с крутыми берегами, поросшими сверкающими на солнце соснами или сумеречными елями. Здесь можно встретить уникальные реликтовые природные и палеокультурные ландшафты в их целостности и научной и экологической значимости.

Величественная красота Прикамья, часто заслоняющая увлекательные картины освоения человеком края, объясняет, на мой взгляд, тот очевидный факт, что «лицо» региона во многом определяет именно природа, а не его культурное наследие (Пичугина, 2007. С. 7). Этот стереотип необходимо менять, но при этом важно сохранить гармонию природы и творения рук человека. Признанием уникальности природного наследия края служат особо охраняемые природные территории, перечень которых регулярно утверждается правительствами субъектов РФ. Так, в Пермском крае этот перечень, по данным 2008 г., включает более 250 наименований*, причем значительная часть ООПТ находится непосредственно в пределах усольского, соликамского, пермского, частинского и осинского течения Камы. Это и охраняемые ландшафтные, природные, геологические памятники, и историко-культурные зоны. В пределах удмуртского течения Камы располагаются национальный парк «Нечкинский» и природный парк «Усть-Бельск», а в Нижнем Прикамье – национальный парк «Нижняя Кама». В условиях, когда должного контроля за сохранением археологического наследия не осуществляется ввиду как неразработанности его механизмов в законодательстве, так и, по сути, стихийной застройки земельных участков на Каме (а таких примеров только из опыта работы удмуртских археологов можно назвать немало), создание и функционирование ООПТ помогает хоть как-то сдерживать процесс утраты памятников археологии. Не секрет, что национальные парки – единственная категория охраняемых природных территорий в России, для которых законом установлены задачи сохранения и восстановления историко-культурных объектов (ст. 13 № 33-ФЗ). В условиях, когда природный и культурный каркас территорий Прикамья находятся в стадии строительства, весьма актуальным является сотрудничество специалистов в области сохранения нашего общего наследия, объединение усилий перед стихией безудержной приватизации земли. Такой опыт в Прикамье пока не получил широкого распространения. Пожалуй, только в НП «Нижняя Кама» туристам предлагают, помимо природных достопримечательностей, маршруты с посещением археологических памятников. Наибольшей популярностью, безусловно, пользуется Елабужское Чертово городище, привлекательность которому обеспечили не только широкомасштабные археологические раскопки (Нигамаев, 2008; Нигамаев, Хузин, 2008), но и умелый менеджмент и дальновидность местных властей, изыскавших средства и возможность засыпать уродовавшие памятник карьеры, провести реставрационные и консервационные работы, а также выполнить частичную реконструкцию фортификационных сооружений. Последние обеспечивают столь востребованную посетителями необходимость «погружения» в древность. Познакомиться с археологическими находками можно в городском музее, экспозиция которого выстроена с опорой на новейшие технологии и умелое сочетание подлинных древних вещей и научных реконструкций. Перечень социокультурных проектов музея можно продолжить, но главным остается то, что он сумел стать настоящим центром культуры города и шире – Нижнего Прикамья, привлекательным как для местных жителей, так и для многочисленных туристов, ежегодный поток которых в последнее время значительно превысил количество жителей Елабуги (рис. 1).

В НП «Нечкинский», по сути, основным направлением деятельности является развитие природного туризма (<http://oopt.info/index.php?oopt>). Имидж территории формируется пока, главным образом, возможностями любительского и спортивного рыболовства, экологического и спортивно-оздоровительного туризма. Парк молод, ему исполнилось 10 лет и, безусловно, имеет огромный потенциал для своего развития. Важной частью его является историко-культурное наследие, изучение и популяризация которого должны занять достойное место в планах администрации парка. Мероприятиями на этом пути должны стать картирование объектов наследия, их комплексная экспертная оценка, разработка концепции сохранения и использования, предложение позна-

* Благодарю за предоставленную информацию главного специалиста Краевого научно-производственного центра охраны памятников истории и культуры Пермского края Е. В. Чуйкину.

вательных туристических маршрутов, поиск партнеров (местная власть, краеведы, бизнес-структуры, учреждения образования и культуры). В 2007 г. по инициативе администрации НП Удмуртским госуниверситетом были начаты планомерные работы по выявлению, учету и изучению археологических памятников в пределах территории. В соответствии с уточненными данными в охранной и рекреационной зонах НП расположены 27 объектов археологии, среди них 7 городищ, 3 некрополя, 2 стоянки и более десятка поселений с культурными напластованиями разных эпох (Черных и др., 2008). Часть из них находится в аварийном состоянии (Гольянский могильник) и нуждается в проведении срочных охранных мероприятий. Уже начаты стационарные исследования на Усть-Нечкинских I, II городищах, на базе которых апробирована организация школьного летнего лагеря. Этот объект уникален еще и потому, что является к тому же памятником геологическим – это одинокий холм – пуга.

Своеобразным археологическим резерватом является Каракулинское Прикамье. Этот район заметно выделяется не только количеством выявленных археологических памятников (Памятники истории и культуры..., 1990. С. 82–93), но и их изученностью. Между тем значимость раскопанных памятников, уже послуживших основой для научного обоснования культурного и этнического своеобразия данного региона Прикамья (городища Чеганда I, Каменный Лог, Зуевключевское I, могильники Чеганда II, Ныргында I и II, Мазунинский, Зуевский), почти не выходит за рамки научных интересов и если используется, то разве что в экспозициях музеев Ижевска. Как ни странно, в самих районах они известны очень узкому кругу краеведов, да еще, к сожалению, растущему клану «черных» археологов. Даже в пределах природного парка «Усть-Бельск» не удается обеспечить необходимый режим охраны для объектов археологического наследия. После разрушительных 90-х состояние объектов ИКО в пределах подведомственной парку территории никем не оценивалось. В новых условиях хозяйственной деятельности руководство парка, избегая согласованных действий с госорганом охраны памятников и учеными-практиками, уже столкнулось со случаями несанкционированной застройки территории археологических памятников. Невнимание к памятникам археологии существенно обедняет историко-культурный каркас ООПТ, оно лишает парк той привлекательности, которую могли бы придать ему усилия по управлению своими культурными ресурсами. В пределах парковой зоны находится, к примеру, городище Каменный Лог, являющееся эталонным памятником археологии Прикамья (Ашихмина, 1977). На расстоянии 2-часового пешего перехода от него располагается знаменитое урочище Малая Чеганда с целым комплексом памятников рубежа новой эры (Генинг, 1970). К тому же или несколько более раннему времени отнесены еще 7 памятников – поселения и могильник, расположенные вдоль речки Емаши. Безусловно, умелый менеджмент администрации парка может реализовать этот потенциал в рамках различных научных, образовательных, культурно-просветительских и туристических программ.

Сегодня много говорят о необходимости развития познавательного и экологического туризма. Независимо от того, какие направления туризма будут развиваться, историко-культурное наследие должно всегда выступать неотъемлемой частью любого тура. Но специфика археологических памятников как объектов археологического наследия такова, что сами по себе, без раскопок, а главное, без музеефикации, они вряд ли могут привлечь внимание. Исторические села и города Удмуртского Прикамья, равномерно рассыпанные по правобережью Камы, с их живописной природой и уникальными, органично вписанными в природный ландшафт культовыми комплексами и древними памятниками – сохранившийся пока «живой» фрагмент прошлого. Этому ландшафту явно недостает историко-культурного центра, в рамках которого возможно создание высококачественного и востребованного туристического продукта. Таким центром мог бы стать археологический музей-заповедник, с инициативой организации которого еще в середине 90-х годов выступила профессор УдГУ Р. Д. Голдина (Голдина, 1995. С. 34–48). Возможность для реализации проекта такого музея, на наш взгляд, предоставляет зуевключевский археологический комплекс, расположенный в крайней южной точке Удмуртии (Черных, 2007. С. 68). Именно

здесь, на границе трех национально-государственных образований, проект музеефикации мог бы стать поистине межгосударственным делом. На протяжении более чем трех тысячелетий люди выбирали эту местность для проживания, руководствуясь, очевидно, не только необыкновенной красотой камского побережья. В окрестностях деревни Зуевы Ключи выявлено сегодня 20 разновременных памятников археологии: от эпохи ранних металлов (XV–XIV вв. до н. э.) до нового времени (XVII–XVIII вв.) (Карпушкина, Черных, 2007. С. 88). Здесь реально аккумулирован огромный потенциал прошлой и настоящей многонациональной традиции народов Удмуртской Республики – русских, удмуртов, татар, марийцев, населенные пункты которых компактно концентрируются в данной местности.

По инициативе частного бизнеса и общественных организаций, в черте д. Зуевы Ключи предложен проект воссоздания исторического поселения – казачьего городка -- как центра военно-исторического движения реконструкторов (Макаров, 2007. С. 69–70), с пристанью и судами, построенными по образцам различных исторических эпох. Проект был представлен на инвестиционном форуме 2008 г. в Ижевске и вызвал оживленное обсуждение (рис. 2). Уникальность памятников Зуевых Ключей, компактность их расположения в красивейшем уголке Прикамья с имеющейся инфраструктурой и коммуникациями, заинтересованность администрации района в развитии туристической составляющей и популярность среди населения республики, продолжающееся изучение не оставляют сомнения в высокой степени востребованности проектируемого археологического центра. Не менее важно, что, способствуя сохранению нашего общего историко-культурного наследия, он может стать важнейшей основой экономического развития района.

Литература

Ашихмина Л. И. Городище Каменный Лог ананьинской культуры Среднего Прикамья // Материальная и духовная культура финно-угров Приуралья. – Ижевск, 1977.

Голдина Р. Д. Зуевы Ключи – археологический заповедник Удмуртского Прикамья // Удмуртская Республика: проблемы и перспективы. – Ижевск, 1995.

Каменский С. Ю. Археология в массовом сознании: представление, интерес, ценность // Труды II (XVIII) Всерос. археологического съезда в Суздале. – М., 2008. – Т. 3.

Карпушкина О. А., Черных Е. М. Новые данные о системе расселения в Удмуртском Прикамье на рубеже новой эры // Пермские финны: археологические культуры и этносы. – Сыктывкар, 2007.

Макаров Л. Д. О проекте исторической реконструкции русского поселения в Среднем Прикамье // Продвижение имиджа регионов России (Продвижение имиджа Удмуртии: опыт и перспективы). Материалы междунар. научно-практ. конф. 1-2 ноября 2007 года. – Ижевск, 2007.

Нигамаев А. З. Средневековая Алабуга: итоги археологических исследований за 1996–2006 гг. // Камский торговый путь: материалы Всерос. научн. конф. – Елабуга, 2008.

Нигамаев А. З., Хузин Ф. Ш. Об охранно-спасательных работах на территории Елабужского городища в 2006 г. // Камский торговый путь: Материалы Всерос. научн. конф. – Елабуга, 2008.

Памятники истории и культуры Удмуртии. Каталог. – 2-е изд. – Ижевск, 1990.

Пичугина Т. А. Имиджевая привлекательность: региональный аспект // Продвижение имиджа регионов России (Продвижение имиджа Удмуртии: опыт и перспективы): материалы междунар. научно-практ. конф. – Ижевск, 2007.

Черных Е. М. Археологическое наследие Удмуртского Прикамья в системе музейно-туристического бизнеса // Продвижение имиджа регионов России (Продвижение имиджа Удмуртии: опыт и перспективы): материалы междунар. научно-практ. конф. 1–2 ноября 2007 года. – Ижевск, 2007.

Черных Е. М., Вязников А. М., Перевозчикова С. А., Перевощиков С. Е., Сабиров Т. Р. Историко-культурное (археологическое) наследие – ресурс развития НП «Нечкинский»: медиа-презентация // Национальные парки: результаты работы и перспективы развития: материалы Всерос. конф. – Ижевск, 2007.

[Электронный ресурс] Режим доступа: <http://oopt.info/index.php?oopt>



Рис. 1. Вход на территорию Елабужского городища – реконструкция проездной башни. Съемка 2008 г.



Рис. 2. Е.М. Черных на презентации проекта воссоздания исторического поселения на инвестиционном форуме в Ижевске (2008 г.)

СОДЕРЖАНИЕ

Предисловие	3
Валеева Д. К. Калинин как искусствовед	6
Патрушев В. С. I Тетюшский могильник эпохи раннего железа	10
Казаков Е. П. Тетюшский могильник азелинской культуры	31
Руденко К. А. История изучения археологических памятников в г. Тетюши	45
Столярова Е. К. Стекланные бусы Тетюшского II городища	66
Сташенков Д. А. Металлургический комплекс Новинковского I селища на Самарской Луке	76
Останина Т. И. Новое в изучении погребального обряда поломской культуры (по материалам Поломского II могильника Красная Горка)	89
Голдина Р. Д., Голдина Е. В. О своеобразии бус пермских культур Верхнего Прикамья (конец IV – IX вв. н. э.)	106
Пастушенко И. Ю. Этнокультурная ситуация в Прикамье в середине I тыс. н. э.	112
Иванова М. Г. Средневековые городища Прикамья в контексте процессов градообразования	119
Фодор И. Аналогии в археологическом материале древних венгров и волжских болгар и их историческое значение	126
Игнатьева О. В. Предметы пермского звериного стиля в контексте средневековых археологических памятников	132
Кравченко Э. Е. Два археологических комплекса в среднем течении Северского Донца (сравнительная характеристика)	136
Никитина Т. Б. Новые материалы древнемарийского могильника «Черемисское кладбище» ..	144
Ефремова Д. Ю., Никитина Т. Б., Пузаткина Е. А. К вопросу о родильной обрядности (по материалам марийского могильника «Черемисское кладбище»)	153
Макаров Л. Д. Древнейшие русские города на Вятке	163
Валеев Р. Р., Мирсияпов И. Р., Ситдилов А. Г. Средневековые поселения Нижнего Поволжья	169
Черных Е. М. Археологическое наследие Прикамья: к проблеме музеефикации	207
Мышев Ю. В. Участие школьников в историко-археологических исследованиях Тетюшского края	212
Резолюция Всероссийской научно-практической конференции «Археология раннесредневекового города Среднего Поволжья и Предуралья» (Тетюши, 2009)	218
Список сокращений	220